

IGOŚR.ROŚ.6220.02.2022

DECYZJA o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 104, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), w związku z art. 71 ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: P.P.H.U. POLSTYR Zbigniew Świąszek z siedzibą przy ul. Krakowskiej 134, 32-546 Młoszowa reprezentowanego przez Witolda Krysiaka zamieszkałego przy ul. Folwarcznej 25, 62-700 Turek, z dnia 31 stycznia 2022 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie i nadbudowie istniejącego budynku produkcyjnego oraz jego rozbudowie o pomieszczenia magazynowe, na działkach o nr ewidencyjnych: 436, 437/1, 437/4, 438/2 obręb Miłkowice”.

ORZEKAM

umorzyć postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „**Przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku produkcyjnego oraz jego rozbudowa o pomieszczenia magazynowe, na działkach o nr ewidencyjnych: 436, 437/1, 437/4, 438/2 obręb Miłkowice**”.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 31.01.2022 r. Inwestor: P.P.H.U. POLSTYR Zbigniew Świąszek z siedzibą przy ul. Krakowskiej 134, 32-546 Młoszowa, reprezentowany przez Witolda Krysiaka wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie i nadbudowie istniejącego budynku produkcyjnego oraz jego rozbudowie o pomieszczenia magazynowe, na działkach o nr ewidencyjnych: 436, 437/1, 437/4, 438/2 obręb Miłkowice”. Do wniosku załączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia, wypis z rejestru gruntów, kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Zgodnie z przedłożoną przez Inwestora kartą informacyjną przedsięwzięcia planowana inwestycja realizowana będzie na terenie zakładu, na którym eksploatowana jest instalacja do produkcji styropianu, czyli wytwarzania produktów przez mieszanie, emulgowanie lub konfekcjonowanie chemicznych półproduktów lub produktów podstawowych. Jest to istniejące przedsięwzięcie, dla którego ma zastosowanie § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). Jednakże planowane przedsięwzięcie nie jest związane z produkcją styropianu. Zgodnie z przepisami art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2021 r. poz. 2373 ze zmianami) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się wyłącznie dla planowanych przedsięwzięć. Planowana inwestycja polega na nadbudowie hali produkcyjnej, w celu dostosowania obiektu do obowiązujących stref bezpieczeństwa dla urządzeń ze względów technologicznych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy oraz rozbudowie pomieszczeń magazynowych w których składowane będą gotowe produkty

ze styropianu. Realizacja planowanej inwestycji nie spowoduje zwiększenia powierzchni hali produkcyjnej, ani zwiększenia produkcji. Nie wiąże się również z wymianą istniejącej instalacji.

Planowaną inwestycję polegającą na nadbudowie zakładu produkcji styropianu i rozbudowie obiektów zakładu tj. budowę magazynu można również rozpatrzyć pod kątem § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) tj. nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1. Obiekt zlokalizowany jest na terenie obszaru chronionego o nazwie „Uniejowski”, dotyczy go zatem próg 0,5 ha powierzchni zabudowy przemysłowej (próg wskazany w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a ww. rozporządzenia.).

Po przeprowadzeniu zamierzonej inwestycji powierzchnia, jaka będzie zajęta pod zabudowę przemysłową wyniesie 0,47 ha, a więc nie przekroczy progu 0,5 ha. Mamy więc do czynienia z sytuacją, kiedy istniejące przedsięwzięcie poniżej progu jest rozbudowywane o powierzchnię poniżej progu, również łączna powierzchnia po rozbudowie nie przekroczy wskazanego progu.

Na podstawie zebranych materiałów, uwzględniając rodzaj i charakter inwestycji należy stwierdzić, iż przedmiotowego przedsięwzięcia nie można zakwalifikować do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), a co za tym idzie, przed jego realizacją nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Burmistrz Dobrej uznał iż postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest bezprzedmiotowe.

Postępowanie w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań stało się bezprzedmiotowe, gdyż nie znaleziono okoliczności faktycznych uzasadniających według hipotezy normy prawnej kompetencji organu administracji publicznej do wydania decyzji administracyjnej.

Na podstawie powyższego należało orzec, iż przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań.

Konsekwencją ustalenia w toku postępowania okoliczności, iż niniejsze postępowanie dotyczy sprawy, która nie podlega rozstrzygnięciu co do jej istoty przez organ administracyjny jest wydanie decyzji o umorzeniu postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie, za pośrednictwem Burmistrza Dobrej, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Witold Krysiak, ul. Folwarczna 25, 62-700 Turek;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. a/a.

Sprawę prowadzi: Zbigniew Szymczak, tel.: 63 279 99 35.

BURMISTRZ
DOBREJ

Tadeusz Gebler