

Dobra, 30 grudnia 2016 r.

znak sprawy ZP.7.2016

Postępowanie o udzielenie zamówienia na Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Dobra

Działając na podstawie artykułu 93 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp) informuję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 6.1.3. ppkt II Zamawiający zawarł warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy w wykonaniu zobowiązań polegających na monitorowaniu pracy pojazdów oraz automatycznej identyfikacji pojemników (system RFID) wykonanych na terenie o podobnej wielkości (ilości zamontowanych transponderów) w okresie 12 miesięcy. Warunek ten był przedmiotem badania w toku badania i oceny ofert oraz stanowił podstawę do odrzucenia ofert.

Zamawiający ustalił, że warunek ten został postawiony z naruszeniem przepisów prawa tj. art. 22 ust 1a ustawy Pzp, która wymaga aby warunek udziału w postępowaniu został określony przez zamawiającego w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jednocześnie przepisy *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* w zakresie dokumentów odnoszących się do potwierdzenia zdolności technicznej lub zawodowej wyraźnie stanowią, że okres z jakiego możliwe jest żądanie wykazu wykonanych usług oraz referencji wynosi minimum 3 lata przed upływem terminu składania ofert.

W przywołanych postanowieniach siwz zamawiający błędnie ustanowił okres, z jakiego możliwe jest wykazanie się odpowiednim poziomem zdolności zawodowej, na okres ostatnich 12 miesięcy. Jest to okres krótszy niż minimalnie wymagany przez przepisy prawa. Ponadto warunek został postawiony z sposób nieprecyzyjny, co mogło utrudnić decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu i złożenie oferty przez potencjalnych wykonawców. Warunek w tym kształcie wpływa również bezpośrednio na ewentualny wybór oferty najkorzystniejszej (wykonawcy którzy posiadali doświadczenie w okresie 3 lat w wymaganym zakresie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie błędnego zapisu).

Z powyższych względów niezbędne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający obowiązany jest do unieważnienia postępowania jeżeli obarczone jest ono wadą niemożliwą do usunięcia uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

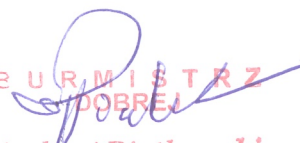
Powyżej wskazana wada nie jest możliwa do usunięcia, gdyż dotyczy warunku udziału w postępowaniu a jednocześnie upłynął termin składania ofert. Nie jest więc możliwe skuteczne poprawienie błędnego warunku w taki sposób, aby wszyscy zainteresowani mogli wziąć udział w postępowaniu – gdyż nie można już skutecznie zmienić zapisów siwz oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Wada ta wpływa bezpośrednio na wynik postępowania. Zgodnie zaś z art. 144 ust 6 ustawy Pzp jedną z przesłanek uznania umowy w sprawie zamówienia publicznego za podlegającą unieważnieniu jest dokonanie przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W tym stanie faktycznym należy stwierdzić zajście okoliczności zobowiązujących zamawiającego do unieważnienia postępowania.

Nadmieniam, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający ma prawo do poprawienia czynności podejmowanych w postępowaniu w każdym czasie przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Informuję więc, że zamawiający po pierwsze unieważnił poprzednią czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia. W świetle powyżej wskazanych okoliczności działanie takie było niezbędne dla zachowania zgodności z przepisami ustawy Pzp oraz ustawy o finansach publicznych.


E U R M I S T R Z
DOBREJ
Andrzej Piątkowski